

## 在校青少年人格、流动经历、主观健康与抑郁的关系： 有调节的中介效应

董丹 王道阳<sup>1</sup>

安徽师范大学教育科学学院心理学系 芜湖 241000

**摘要:**目的 了解在校青少年人格、流动经历、主观健康与抑郁的关系。方法 于2016年1—2月采取整群随机抽样的方法,调查安徽省芜湖市、六安市以及马鞍山市的749名14~25岁大学生(大一至大四本科生及研究生)和高中生(高一至高三),其中男生367人,女生392人。采用TI PI-C人格量表、主观健康量表和贝克抑郁量表调查其人格、主观身体健康、流动经历以及抑郁水平,并进行相关分析和回归分析。结果 (1)在校青少年抑郁与其外倾性( $r = -0.13, P < 0.01$ )、宜人性( $r = -0.15, P < 0.01$ )、责任心( $r = -0.25, P < 0.01$ )、开放性( $r = -0.12, P < 0.01$ )以及主观健康( $r = -0.14, P < 0.01$ )呈显著负相关,与神经质呈显著正相关( $r = 0.23, P < 0.01$ )。(2)主观健康在外倾性(间接效应 $-0.05, 95\% CI -0.14 \sim -0.02$ )、责任心(间接效应 $-0.05, 95\% CI -0.14 \sim -0.01$ )以及神经质(间接效应 $0.05, 95\% CI 0.01 \sim 0.12$ )与抑郁的关系间起到中介作用。(3)在外倾性( $\beta = -0.17, t = -3.41, P < 0.001; \beta = -0.26, t = -4.57, P < 0.001$ )和责任心( $\beta = 0.13, t = 2.65, P < 0.01; \beta = -0.20, t = -3.60, P < 0.001$ )维度上,流动经历调节了中介过程的前后两条路径;在神经质维度上,流动经历调节了中介过程的直接路径( $\beta = 0.79, t = 12.68, P < 0.001$ )与后半路径( $\beta = -0.15, t = -2.85, P < 0.001$ )。结论 在校青少年的流动经历减弱了外倾性对主观健康的正向预测作用,增强了责任心对主观健康的负向预测作用以及神经质对抑郁的正向预测作用。

**关键词:** 在校青少年 人格 抑郁 主观健康 流动经历

中图分类号: C913.5 B844.2 R179

文献标志码: A

## Relationship between personality , migration experience , subjective health and depression in school adolescents: mediated mediation effect

Dong Dan , Wang Daoyang

Department of Psychology , School of Educational Science , Anhui Normal University , Wuhu 241000 , China

**Abstract: Objective** To investigate the relationship between personality in school adolescents , migration experience , subjective health and depression. **Methods** From January to February 2016 , this study was surveyed by random sampling used subjective health questionnaire , ten-item personality questionnaire and Beck questionnaire to test 759 adolescents aged 14 to 25 in Wuhu , Lu'an and Maanshan. The personality , migration experience , subjective health and depression were analyzed by correlation analysis and regression analysis. **Results** (1) Adolescent depression was significantly negatively correlated with extroversion , agreeableness , conscientiousness , openness , and subjective health( $r = -0.13, P < 0.01; r = -0.15, P < 0.01; r = -0.25, P < 0.01; r = -0.12,$

作者简介:董丹,女,硕士研究生,研究方向:特殊群体心理健康,E-mail:764133060@qq.com

<sup>1</sup>通信作者:王道阳,男,副教授,研究方向:特殊群体心理健康,E-mail:daoyangwang@126.com

$P < 0.01$ ;  $r = -0.14$ ,  $P < 0.01$ ), and had a significant positive correlation with neuroticism ( $r = 0.23$ ,  $P < 0.01$ ). (2) Subjective health played a mediating role in extroversion (indirect effect  $-0.05$ , 95% CI  $-0.14 - -0.02$ ), conscientiousness (indirect effect  $-0.05$ , 95% CI  $-0.14 - -0.01$ ) and relationship (indirect effect  $0.05$ , 95% CI  $0.01 - 0.12$ ) between neuroticism and depression. (3) In the extroversion and conscientiousness dimensions, the migration experience regulated the two paths before and after the mediation process [ $\beta = -0.17$ ,  $t = -3.41$ ,  $P < 0.001$ ;  $\beta = -0.26$ ,  $t = -4.57$ ,  $P < 0.001$ ] ( $\beta = 0.13$ ,  $t = 2.65$ ,  $P < 0.01$ ;  $\beta = -0.20$ ,  $t = -3.60$ ,  $P < 0.001$ ). In the neuroticism dimension, the migration experience regulated the direct path and the latter half of the mediation process ( $\beta = 0.79$ ,  $t = 12.68$ ,  $P < 0.001$ ;  $\beta = -0.15$ ,  $t = -2.85$ ,  $P < 0.001$ ). **Conclusion** The migration experience weakens the positive predictive effect of extroversion on subjective health, and enhances the positive predictive effect of conscientiousness on subjective health and the positive predictive effect of neuroticism on depression among school adolescents.

**Key words:** adolescents in school, personality, depression, subjective health, migration experience

据统计,目前全球有 3.4 亿多人正遭受抑郁症的困扰,而国内抑郁症的患病率达到了 6.1%,比全球平均水平高 3 个百分点,其中青少年的抑郁状态呈不断增长的趋势,成为了当代青少年的隐形杀手<sup>[1]</sup>。由此可见,青少年的心理健康问题应该越发得到重视。研究表明人格特质可能是引起抑郁的重要因素<sup>[2]</sup>,人格是个体在先天生物遗传素质的基础上,通过与后天社会环境的相互作用而形成的相对稳定而独特的心理行为模式,它对抑郁的产生起着重要作用<sup>[3]</sup>。

此外,抑郁不仅只受到人格特质的直接影响,它是个体自身特征与心理因素、生理因素以及社会环境等多方面因素综合作用的结果。不同的人格特质会影响个体对自身从身体到心理上的主观体验,比如具有高神经质人格的个体通常表现出较高的疑病倾向,对健康状况的自我评价就会越差。对健康状况的自我评价即为主观健康,是指个体对其健康状况的主观评价和期望<sup>[4]</sup>。研究发现较低的主观健康通常伴有明显的抑郁情绪、担心、紧张、夸大、曲解等<sup>[3]</sup>。人格可能会通过主观健康来间接的影响着个体的抑郁水平,主观健康在人格与抑郁的关系间起着中介的作用。另外,在我国有 31.6% 的流动青少年存在着一定程度的心理健康问题,有 8.9% 存在着较为严重的心理健康问题<sup>[5]</sup>,环境和生活带来的改变给青少年带来了许多的心理问题。而这种影响是否会一直持续并对他们今后的心理健康造成影响? 相关研究表明流动经历会减弱个体的归属感和认同感<sup>[6]</sup>,而青少年期正是个体疏离感发展的敏感

期,抑郁的情绪容易衍生而来<sup>[7]</sup>。曾经的流动经历可能会影响抑郁的产生机制,改变人格对抑郁预测作用的效果。

在校青少年作为一个特殊群体,正处于人生发展的关键期,同时还面临着学业压力和成长的困惑,心理问题较为突出。KESSLER 等<sup>[8]</sup>研究发现,个体首次抑郁发作通常出现在 14~19 岁,终身抑郁的患病率在青少年末期高达 25%。而从以往关于青少年抑郁的研究发现,大多关于青少年神经质人格与抑郁的研究,对于其他类型的人格与抑郁的研究甚少。同时研究也多集中在流动状态中的青少年,鲜有研究探究曾经的流动经历对他们当下的心理状况的影响。鉴于此,本文以在校青少年为研究对象,探讨主观健康在大五人格与抑郁间的间接作用,并引入流动经历作为调节变量,深入的探究青少年抑郁发生的影响因素和可能机制,为在校青少年抑郁发生的早期预防和干预提供科学依据,并对于提高在校青少年心理健康水平有重要意义。

## 1 对象与方法

### 1.1 调查对象

于 2016 年 1—2 月,采用以班级为群体随机抽样的方法对安徽省六安市、马鞍山市的 2 所乡镇高中(高一至高三)以及芜湖市的 2 所大学(大一至大四以及研究生)的 759 名青少年进行了调查。两所高中每年级各抽取一个班,共 6 个班级;两所大学对某专业的学生采用随机抽样的方法在每年级各抽取一个班级,共 10 个班级。最终抽取

800人参加测试,并以班级为集体集中到学校机房以网络测试的方式进行答题。最终因网络故障或其他原因造成提交失败以及剔除了明显规律性作答的问卷后共获得有效问卷759份,有效问卷率94.9%。

本研究中所有研究对象的监护人以及本人均签署知情同意书,并取得安徽师范大学教育科学学院伦理委员会的批准。

### 1.2 相关定义

家庭的来源为农村,曾经在童年期间(0~16岁)独自或者跟随父母双方或一方流动到另一个城市生活超过6个月以上的且年龄在14~25岁的被界定为有流动经历的青少年<sup>[9]</sup>。

### 1.3 调查方法

**1.3.1 主观自评指数(subjective health complaints index,SHCI)** 主观健康自评适用于个体对自身健康状况的主观评估,包括头痛、胃痛、腰痛、郁闷、易怒或脾气暴躁、感到紧张、感觉头晕。按照过去6个月发生上述症状的频率分为5个等级(1~5分,每天、每周超过1次、每周1次、每月1次、很少或从不)进行评估,总分在7~35之间,分数越高说明主观自评健康越满意<sup>[10-11]</sup>。本研究中的 $\alpha$ 系数为0.81。

**1.3.2 精简版大五人格量表(ten-item personality inventory in China,TIPI-C)** 本研究采用大五人格量表的精简版对在校青少年进行人格施测。该量表共有10个项目,包含了5个因子,分别为:外倾性、宜人性、责任心、神经质以及开放性。采用Likert7点计分,从“绝对不同意”到“绝对同意”。

已有研究表明该量表各个维度的 $\alpha$ 系数在0.60~0.73,验证性因素分析的拟合指数为: $\chi^2/df=5.762$ , $GFI=0.966$ , $AGFI=0.925$ , $RMSEA=0.076$ , $NFI=0.919$ , $CFI=0.931$ <sup>[12]</sup>。

**1.3.3 贝克抑郁量表(Beck-13)**<sup>[13]</sup> 采用Beck抑郁自评量表对在校青少年进行抑郁的测评。该量表用于评测个体过去两周内抑郁症状的严重程度,包含13个条目,每个条目代表一个抑郁症状类别,类别包括:抑郁、悲观、失败感、不满、自罪感、自我失望感、消极倾向、社会退缩、犹豫不决、自我形象改变、工作困难、疲乏感、食欲丧失。采用0~3分4级赋值。总分范围0~39分。0~4分,无抑郁;5~7分,轻度抑郁;8~15分,中度抑郁;16~39分为重度抑郁。该量表的内部一致性为0.529。

### 1.4 统计学分析

采用SPSS、PROCESS对数据进行相关分析和回归分析。本研究采用Bootstrap法检验中介效应是否显著,设定5000个样本量,每个样本容量均为759人,选择95%偏差校正的置信区间(CI),置信区间不含零则表示相应的效应显著<sup>[14]</sup>。

## 2 结果

### 2.1 调查对象人口学特征

调查的759名在校青少年年龄(19.39±1.47)岁,男生略少于女生,无流动经历青少年略多于有流动经历的(表1)。

表1 在校青少年的人口学特征

人口学特征	人数	构成比/%	人口学特征	人数	构成比/%
性别			父亲文化程度		
男	367	48.4	小学及以下	265	34.9
女	392	51.6	初中	366	48.2
年龄/岁			高中同等学历	60	7.9
14~18	385	50.7	大专及以上	68	9.0
19~25	374	49.3	母亲文化程度		
年级			小学及以下	356	46.9
高一	101	13.3	初中	286	37.7
高二	96	12.6	高中同等学历	82	10.8
高三	93	12.3	大专及以上	35	4.6
大一	116	15.3	家庭年收入/元		
大二	126	16.6	≤10000	276	36.4
大三	112	14.8	10001~30000	167	22.0
大四	94	12.4	30001~50000	129	17.0
研究生	21	2.8	50001~100000	102	13.4
流动经历			100001~200000	61	8.0
有	343	45.19	>200000	24	3.2
无	416	54.81			

2.2 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因素检验法进行共同方法偏差检验。对所有问卷题目进行探索性因素分析。结果表明,第一个公因子的方差解释率为 20.97% 并且析出 7 个特征值大于 1 的因子。表明本研究中共同方法偏差不显著,因此数据推出的各变量间的关系是可信的。

2.3 各变量的均值、标准差以及变量间的相关分析

由表 2 可知,在校青少年抑郁水平与外倾性、宜人性、责任心、开放性以及主观健康都存在显著的负相关,仅与神经质呈显著的正相关;主观健康与外倾性、责任心、开放性存在显著的正相关。

表 2 各变量的均值、标准差以及变量间的相关分析

变量	$\bar{x} \pm s$	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 性别													
2 年龄	19.39 ± 1.47	-0.05											
3 家庭年收入	4.18 ± 1.95	-0.00	-0.07 <sup>(1)</sup>										
4 父亲受教育水平	8.02 ± 2.84	-0.03	-0.03	0.13 <sup>(2)</sup>									
5 母亲受教育水平	6.56 ± 3.24	-0.05	-0.02	0.19 <sup>(2)</sup>	0.51 <sup>(2)</sup>								
6 流动经历		-0.04	0.17 <sup>(2)</sup>	0.08 <sup>(1)</sup>	0.03	-0.04							
7 外倾性	8.33 ± 2.49	0.00	-0.06	-0.00	0.05	0.02	-0.09 <sup>(2)</sup>						
8 宜人性	9.61 ± 2.01	0.16 <sup>(2)</sup>	-0.00	0.27	0.03	0.03	0.01	-0.11 <sup>(2)</sup>					
9 责任心	9.11 ± 2.30	0.02	0.11 <sup>(2)</sup>	0.03	0.00	0.02	0.02	-0.12 <sup>(2)</sup>	0.39 <sup>(2)</sup>				
10 神经质	7.75 ± 3.50	0.03	-0.07	-0.03	-0.05	-0.05	-0.16 <sup>(2)</sup>	-0.14 <sup>(2)</sup>	0.12 <sup>(2)</sup>	0.06			
11 开放性	8.94 ± 2.08	-0.02	-0.04	0.00	0.01	-0.01	-0.03	0.31 <sup>(2)</sup>	0.10 <sup>(2)</sup>	0.13 <sup>(2)</sup>	0.04		
12 主观健康	28.70 ± 5.93	-0.06	-0.02	0.00	-0.02	-0.03	-0.24 <sup>(2)</sup>	0.08 <sup>(1)</sup>	0.05	0.09 <sup>(1)</sup>	-0.08 <sup>(1)</sup>	0.05	
13 抑郁	5.93 ± 5.22	0.04	-0.13 <sup>(2)</sup>	-0.02	-0.02	-0.02	0.01	-0.13 <sup>(2)</sup>	-0.15 <sup>(2)</sup>	-0.25 <sup>(2)</sup>	0.23 <sup>(2)</sup>	-0.12 <sup>(2)</sup>	-0.14 <sup>(2)</sup>

注: (1)  $P < 0.05$  (2)  $P < 0.01$

2.4 主观健康在人格与抑郁间的中介效应检验

采用偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 法检验主观健康在人格与抑郁之间的中介效应是否显著。控制了性别、年龄等背景变量后,在外倾性、宜人性以及神经质维度上,间接效应的 Bootstrap 95% CI 不含 0,在宜人性与开放性的维度上,间接效应的 Bootstrap 95% CI 包含了 0。表明主观健康在外倾性、责任心以及神经质与抑郁的关系间存在显著的中介效应,而在宜人性与开放性维度上不存在中介效应(表 3)。

表 3 主观健康在在校青少年人格与抑郁间的中介效应

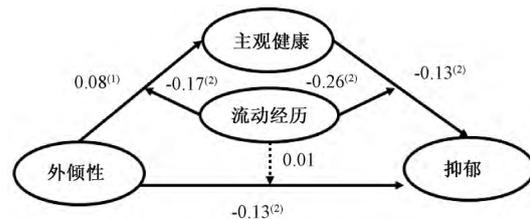
变量	效应值	Boot 标准误	Boot 95% CI
外倾性	-0.05	0.033	-0.14 ~ -0.02
宜人性	-0.03	0.031	-0.11 ~ 0.02
责任心	-0.05	0.027	-0.14 ~ -0.01
神经质	0.05	0.029	0.01 ~ 0.12
开放性	-0.03	0.027	-0.10 ~ 0.01

2.5 人格对抑郁的有调节的中介效应检验

建立和检验 3 个方程来继续探究流动经历在中介过程中是否起到调节作用<sup>[15]</sup>。方程 1: 抑郁对人格(外倾性、责任心、神经质)、流动经历以及人格与流动经历的交互项的回归。方程 2: 主观健康对人格(外倾性、责任心、神经质)、流动经历以及人格与流动经历的交互项的回归。方程

3: 抑郁对人格(外倾性、责任心、神经质)、流动经历、主观健康以及流动经历与主观健康的交互项的回归(表 4)。

由图 1 可见,外倾性维度上,方程 1 中外倾性与流动经历的交互项对抑郁不具有预测作用( $\beta = 0.001$ ,  $t = 0.01$ ,  $P > 0.05$ );方程 2 中外倾性与流动经历的交互项对主观健康的负向预测作用显著( $\beta = -0.17$ ,  $t = -3.41$ ,  $P < 0.001$ );方程 3 中主观健康与流动经历的交互项对抑郁的负向预测作用显著( $\beta = -0.26$ ,  $t = -4.57$ ,  $P < 0.001$ )。因此流动经历调节了中介模型的前后半路径。



(1)  $P < 0.05$  (2)  $P < 0.001$

图 1 外倾性维度上有调节的中介模型

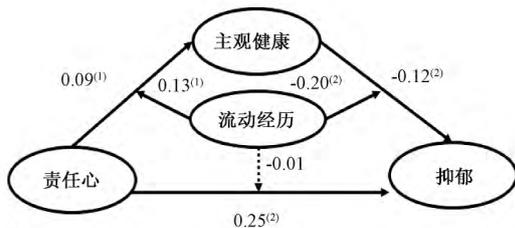
由图 2 可见,责任心维度上,方程 1 中责任心与流动经历的交互项对抑郁不具有预测作用( $\beta = -0.01$ ,  $t = -0.02$ ,  $P > 0.05$ );方程 2 中责任心与流动经历的交互项对主观健康的正向预测作

表 4 有调节的中介模型检验

变量	方程 1( 预测变量: 抑郁)		方程 2( 预测变量: 主观健康)		方程 3( 预测变量: 抑郁)	
	$\beta$ 值	$t$ 值	$\beta$ 值	$t$ 值	$\beta$ 值	$t$ 值
外倾性	-0.13	-3.64 <sup>(3)</sup>	0.08	2.10 <sup>(1)</sup>	-0.13	-3.64 <sup>(3)</sup>
流动经历	0.00	0.00	-0.24	-6.67 <sup>(3)</sup>	0.00	0.00
外倾性 × 流动经历	0.001	0.01	-0.17	-3.41 <sup>(3)</sup>		
主观健康					-0.13	-3.64 <sup>(3)</sup>
主观健康 × 流动经历					-0.26	-4.57 <sup>(3)</sup>
	$R^2 = 0.02, F = 4.39^{(2)}$		$R^2 = 0.08, F = 20.51^{(3)}$		$R^2 = 0.06, F = 12.07^{(3)}$	
责任心	-0.25	-7.11 <sup>(3)</sup>	0.09	2.44 <sup>(2)</sup>	-0.25	-7.11 <sup>(3)</sup>
流动经历	0.01	0.33	-0.24	-6.86 <sup>(3)</sup>	0.01	0.33
责任心 × 流动经历	-0.01	-0.20	0.13	2.65 <sup>(2)</sup>		
主观健康					-0.12	-3.29 <sup>(3)</sup>
主观健康 × 流动经历					-0.20	-3.60 <sup>(3)</sup>
	$R^2 = 0.06, F = 16.89^{(3)}$		$R^2 = 0.07, F = 20.25^{(3)}$		$R^2 = 0.09, F = 19.02^{(3)}$	
神经质	0.23	6.59 <sup>(3)</sup>	-0.08	2.13 <sup>(1)</sup>	0.23	6.59 <sup>(3)</sup>
流动经历	0.05	1.43	-0.26	-7.33 <sup>(2)</sup>	0.05	1.43
神经质 × 流动经历	0.79	12.68 <sup>(3)</sup>	0.02	0.26	-0.12	-3.36 <sup>(3)</sup>
主观健康						
主观健康 × 流动经历					-0.15	-2.85 <sup>(3)</sup>
	$R^2 = 0.22, F = 71.95^{(3)}$		$R^2 = 0.22, F = 71.95^{(3)}$		$R^2 = 0.24, F = 48.42^{(3)}$	

注: (1)  $P < 0.05$  (2)  $P < 0.01$  (3)  $P < 0.001$

用显著 ( $\beta = 0.13, t = 2.65, P < 0.01$ ); 方程 3 中主观健康与流动经历的交互项对抑郁的负向预测作用显著 ( $\beta = -0.20, t = -3.60, P < 0.001$ )。因此流动经历调节了中介模型的前后半路径。

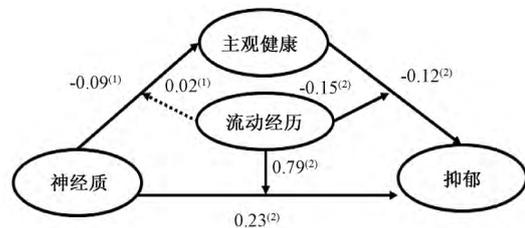


(1)  $P < 0.01$  (2)  $P < 0.001$

图 2 责任心维度上有调节的中介模型

由图 3 可见, 在神经质维度上, 方程 1 神经质与流动经历的交互项对抑郁也具有正向预测作用 ( $\beta = 0.79, t = 12.68, P < 0.001$ ); 方程 2 中神经质与流动经历的交互项对主观健康的预测作用不显著 ( $\beta = 0.02, t = 0.26, P > 0.05$ ); 方程 3 中主观健康与流动经历的交互项对抑郁的负向预测作用显著 ( $\beta = -0.15, t = -2.85, P < 0.001$ )。因此流动经历调节了中介模型的直接路径与后半路径。

采用简单斜率 (simple slope) 进一步分析流动经历的调节作用。将流动经历分为有流动经历组与无流动经历组, 考察两组在校青少年的人格与抑郁的关系变化。结果由图 4 可见, 在外倾性



(1)  $P < 0.01$  (2)  $P < 0.001$

图 3 神经质维度上有调节的中介模型

维度上, 无流动经历组对主观健康的正向预测作用有统计学意义 (简单斜率分析 = 0.40,  $t = 3.46, P < 0.001$ ); 有流动经历组对主观健康的负向预测作用有统计学意义 (简单斜率分析 = -0.17,  $t = -1.42, P < 0.05$ )。在责任心维度上, 无流动经历组对主观健康的正向预测作用无统计学意义 (简单斜率分析 = 0.004,  $t = 0.032, P > 0.05$ ); 有流动经历组对主观健康的正向预测作用有统计学意义 (简单斜率分析 = 0.47,  $t = 3.65, P < 0.001$ )。在神经质维度上, 无流动经历组对抑郁的负向预测作用有统计学意义 (简单斜率分析 = -0.65,  $t = -6.97, P < 0.001$ ); 有流动经历组对抑郁的正向预测作用有统计学意义 (简单斜率分析 = 0.73,  $t = 12.93, P < 0.001$ )。

### 3 讨论

本研究中的相关分析与回归分析的结果显示抑郁与神经质呈显著正相关, 与外倾性、责任心、

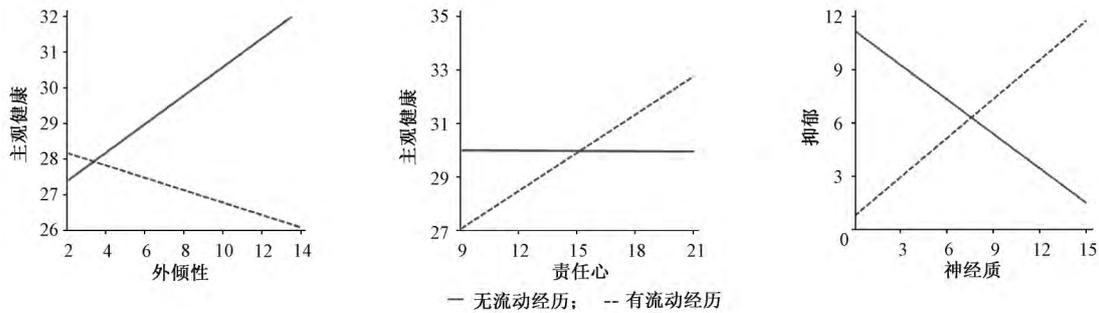


图4 在校青少年流动经历的调节作用

开放性、宜人性以及主观健康呈显著的负相关;神经质对主观健康有着负向的预测作用,外倾性、责任心以及开放性对主观健康有正向的预测作用,主观健康对抑郁有着负向的预测作用。另外,在人格、主观健康与抑郁三者关系的探讨中发现主观健康在人格与抑郁的关系间起到了中介的作用,人格可以通过影响主观健康水平来间接影响抑郁水平,这些结果与以往的研究基本一致<sup>[16]</sup>。高神经质人格的个体通常会表现出过度情绪化,对所有的刺激都反映强烈,精神上会产生强烈的不安,而且在每次情绪唤醒后很难回归平静,通常表现高的疑病倾向,那么主观健康的体验就会降低。外倾性水平较高的个体喜欢与人接触,充满活力,经常感受到积极的情绪,具有自信、健谈、热情的人格特质,会从身体到心理上有积极的体验,进而提高了主观健康的水平。责任心表现为控制、管理和调节自身的冲动方式<sup>[17]</sup>,当责任心水平较高时,在面对压力与负性事件时会有更强的控制、管理能力,能够较好调节自身,在一定程度上可以提高身心健康水平。此外,高主观健康个体不仅在身体上没有疾病或者虚弱的感知,而且从心理到社会生活方面,都会有全面的良好状态的积极体验,所以,主观健康水平越高,抑郁水平就会越低。因此,神经质、外倾性与责任心可以通过主观健康来间接的影响抑郁。

在人格、主观健康、流动经历以及抑郁的关系探讨中发现,在外倾性维度上流动经历调节了中介模型的前后两条路径。对于无流动经历的个体,通过增强了外倾性对主观健康的积极影响,而减弱了抑郁水平;对于有流动经历的个体,通过减弱了外倾性对主观健康的积极影响而增加了抑郁水平。关于流动青少年的相关研究表明,流动会造成焦虑、孤独感和适应方面的问题,有过留守和流动经历的青少年人际关系更为紧张<sup>[18]</sup>。主观健康基于个体对自己的生理、心理等方面的认识,把主观的各种健康信息融合在一起<sup>[4]</sup>,所以流

动经历减弱了外倾性对主观健康的积极影响,从而提升了抑郁的水平。在责任心维度上,流动经历也调节了中介模型的前后两条路径。与在外倾性维度上不同的是,流动经历反而可以增强责任心对主观健康的积极影响而降低了抑郁水平。流动青少年伴随父母或独自一人迁移生活场所,父母因为工作或不在身边无法给其完备的日常生活照料,所以他们可能较没有过流动经历的青少年持有更多的责任心,独立性更强,当他们在面对困难独自一人解决问题的过程中,能更加的辩证的认识,有更高的克服逆境的效能感,提高自身在心理和社会上的良好体验<sup>[18]</sup>,这就会提升责任心对主观健康的积极影响,从而降低了抑郁的负面影响。在神经质维度上,对于无流动经历的个体,既可以直接缓冲神经质对抑郁的消极影响,也可以通过增强主观健康对抑郁的积极影响来降低抑郁的水平;对于有流动经历的个体,直接增强了神经质对抑郁的消极影响,同时也减弱了主观健康对抑郁的积极影响从而提高了抑郁的水平。神经质型人格本身可以增加心理问题的产生<sup>[19]</sup>,并且青少年时期正处于自我意识发展阶段,无论在情绪和情感上,都更加关注自我的发展,并产生较强的自尊心,而在一定程度上有过流动经历的个体更可能在身心上体验到消极状态,加强神经质对抑郁的消极影响。

抑郁症是一个全球性的问题,青少年的抑郁状态引起了各界的重视,抑郁状态亟待改善。虽然国内外已有不少研究表明,人格可能是引起抑郁的重要因素。但人格具有稳定性,尤其对于在校的青少年而言,人格已基本形成,难以改变。但主观健康是对生理和心理的主观的认识和体验,是可以通过后天干预来改变的。另外,在本研究中,纳入了流动经历这一调节变量,了解到在校青少年人格通过主观健康影响抑郁这一中介过程对于有流动经历的个体的影响更为深刻。在现实生活中,这些发现可以为培养和重视正处于流动状

态中和曾经有过流动经历的在校青少年心理健康的发展提供参考依据,也为其心理健康的干预提供理论指导和新视角。

参考文献

[1] 程冉,王玉锋. 大学生抑郁症状与人格特征及社会支持关系[J]. 中国公共卫生,2012,28(10):1271-1273.

[2] TYSSSEN R,VAGLUM P. Mental health problems among young doctors: an updated review of prospective studies [J]. Harv Rev Psych,2002,10(3):154.

[3] 耿朝辉,宋伟,刘美玲,等. 社区老年人疑病倾向与家庭功能的相关性[J]. 中国老年学,2015,35(10):2816-2817.

[4] 杨洁,王东华. 高职院校大学生主观健康状况及影响因素研究[J]. 卫生软科学,2009,23(3):298-301.

[5] 王道阳,姚本先. 加强流动青少年心理干预的政策探讨[J]. 中国卫生事业管理,2013,30(5):377-378.

[6] 邱剑,安芹. 初中流动儿童疏离感在社会支持与问题行为关系中的中介效应[J]. 中国健康心理学杂志,2012,20(1):88-90.

[7] 胡发稳,李丽菊. 哈尼族中学生学校适应及其与民族文化认同的关系[J]. 中国健康心理学杂志,2010,18(10):1214-1217.

[8] KESSLER R C , AVENEVOLI S , RIES M K. Mood disorders in children and adolescents: an epidemiologic perspective [J]. Biol Psych,2001,49(12):1002-1014.

[9] 谢其利. 留守流动经历大学生核心自我评价在领悟社会支持和心理健康状况间的中介作用[J]. 中国学校卫生,2017,38(3):381-384.

[10] HAUGLAND S , WOLD B. Subjective health complaints in adolescence—reliability and validity of survey methods [J]. J Adolesc, 2001, 24 ( 5 ) : 611-624.

[11] HAUGLAND S , WOLD B , STEVENSON J , et al. Subjective health complaints in adolescence: a cross-national comparison of prevalence and dimensionality [J]. Eur J Public Health ,2001 ,11( 1 ) :4-10.

[12] 李金德. 中国版 10 项目大五人格量表( TIPI-C) 的信效度检验 [J]. 中国健康心理学杂志,2013 ,21 ( 11 ) :1688-1692.

[13] 戴晓阳,张进辅,程灶火. 常用心理评估量表手册[M]. 北京:人民军医出版社,2010.

[14] ERCEGHURN D M , MIROSEVICH V M. Modern robust statistical methods: an easy way to maximize the accuracy and power of your research [J]. Am Psychol ,2008 ,63( 7 ) :591-601.

[15] 温忠麟,叶宝娟. 有调节的中介模型检验方法:竞争还是替补 [J]. 心理学报,2014 ,46 ( 5 ) :714-726.

[16] 凌宇,钟明天,蚁金瑶,等. 述情障碍特征对青少年应激与抑郁症状的调节作用[J]. 中国临床心理学杂志,2012,20(2):168-171.

[17] DETRICK P , CHIBNALL J T. Revised NEO personality inventory normative data for police officer selection [J]. Psychol Serv , 2013 , 10 ( 4 ) :372-377.

[18] 彭阳. 流动与非流动初中生积极心理品质的比较 [J]. 中国健康心理学杂志,2013,21(8):1244-1246.

[19] 李义安,王学臣. 大学生的心理健康水平、人格特征与父母养育方式的相关研究[J]. 中国健康心理学杂志,2004,12(5):329-330.

收稿日期:2017-12-29

\* \* \* \* \*

参考文献类型和标志代码

文献类型	标志代码	文献类型	标志代码
普通图书	M	报告	R
会议录	C	标准	S
汇编	G	专利	P
报纸	N	数据库	DB
期刊	J	计算机程序	CP
学位论文	D	电子公告	EB

《卫生研究》编辑部